

Рядінська Валерія Олександрівна,

доктор юридичних наук, професор,
завідувач науково-дослідної лабораторії ДНДІ МВС України
ORCID ID 0000-0002-2210-5933

Дмитрик Ольга Олександрівна,

доктор юридичних наук, професор, професор кафедри фінансового права,
Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого,
завідувач відділу загальних проблем формування та реалізації інноваційної
політики НДІ правового забезпечення інноваційного розвитку НАПрН
України

ORCID ID 0000-0001-5469-3867

Кобильнік Дмитро Анатолійович,

кандидат юридичних наук, доцент,
доцент кафедри фінансового права НЮУ імені Ярослава Мудрого
ORCID ID 0000-0001-6777-7963

ПРАВОВА НЕВИЗНАЧЕНІСТЬ ПРОЦЕДУРИ ПЕРЕРИВАННЯ (ВІДКЛАДЕННЯ) КВАЛІФІКАЦІЙНОГО ОЦІНЮВАННЯ СУДДІ ЯК ФАКТОР НЕПРОЗОРСТІ ТАКОГО ОЦІНЮВАННЯ

У статті досліджено правову невизначеність процедури переривання (відкладення) кваліфікаційного оцінювання судді як фактора непрозорості такого оцінювання. Здійснено аналіз правового регулювання порядку переривання (відкладення) проведення іспиту у процедурі кваліфікаційного оцінювання суддів із підстав поважності причин, які виникли під час проходження іспиту, визначення відповідності цього порядку принципам правової визначеності та прозорості процедури кваліфікаційного оцінювання суддів.

Ключові слова: *суддя, кваліфікаційне оцінювання, процедури переривання (відкладення) кваліфікаційного оцінювання судді, критерії кваліфікаційного оцінювання.*

З підписанням Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, європейським співтовариством з атомної енергії і їх державами-членами, з іншої сторони, що була ратифікована Законом України від 16.09.2014 № 1678-VII [1, 2], де передбачалися зобов'язання України про вжиття заходів щодо реформи правосуддя з метою забезпечення його якості, створення нової процедури відбору суддів та їх кваліфікаційного оцінювання стало питанням часу. На реалізацію зазначеного аспекту судової реформи було прийнято низку нормативних актів, норми яких як безпосередньо, так і опосередковано спрямовані на створення зазначеної вище процедури – закони України: “Про забезпечення права на справедливий суд” від 12.02.2015 № 192-VIII [3], “Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)” від 02.06.2016 № 1401-VIII [4], “Про судоустрій та статус суддів” від 02.06.2016 № 1402-VIII (далі – Закон № 1402-

© Riadinska Valeriia, Dmytryk Olha, Kobylnik Dmytro, 2021

VIII) [5]; Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затверджене рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 03.11.2016 № 143/зп-16 (далі – Положення № 143/зп-16) [6], Порядок проведення іспиту та методика встановлення його результатів у процедурі кваліфікаційного оцінювання, затверджений рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 04.11.2016 № 144/зп-16 (далі – Порядок № 144/зп-16) [7], Регламент Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затверджений рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 27.01.2011 № 149/4-Зп (далі – Регламент ВККС) [8] тощо.

Дослідженню процедури відбору суддів та їх кваліфікаційного оцінювання присвячували свої роботи С. Глущенко [9], О. Кравець [10], Л. Трофімова [11, с. 198–207], О. Миколенко [12], О. Овчаренко [13, с. 38–44], А. Поліщук [14], В. Рядінська, О. Карпушова [15, с. 214–218], А. Смирнов [16], І. Самсін [17], О. Хотинська-Нор [18, с. 109–111] тощо, при цьому науковці зазначають, що зазначена процедура має низку недоліків та прорахунків. Науковий доробок у сфері аналізу процедури кваліфікаційного оцінювання суддів обходить стороною питання щодо забезпечення у цій процедурі порядку переривання (відкладення) проведення іспиту, з підстав поважності причин, які виникли під час його проходження (наприклад, стану здоров'я), тоді як воно має неабияке значення для цієї процедури.

Метою статті є аналіз правового регулювання порядку переривання (відкладення) проведення іспиту у процедурі кваліфікаційного оцінювання суддів, із підстав поважності причин, які виникли під час проходження іспиту, визначення відповідності цього порядку принципам правової визначеності та прозорості процедури кваліфікаційного оцінювання суддів.

Закон № 1402-VIII, яким регламентовано процедуру кваліфікаційного оцінювання суддів (у тому числі), містить норми, що мають загальний характер, а порядок та методологію проведення такого оцінювання затверджено нормативно-правовими актами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, зокрема, це Положення № 143/зп-16, Регламент ВККС, Порядок № 144/зп-16. Водночас окремого розділу, статті, чи пункту, що комплексно, системно і вичерпно врегульовували б відносини щодо переривання (відкладення) кваліфікаційного оцінювання чи його етапів у цих нормативно-правових актах, немає. Так, аналіз норм Порядку № 144/зп-16 дозволяє констатувати, що цей нормативно-правовий акт не містить положень стосовно переривання кваліфікаційного оцінювання, в тому числі, переривання (відкладення) проведення іспиту, з підстав поважності причин, які виникли під час проходження іспиту (стану здоров'я) [7].

Аналіз норм Регламенту ВККС та Положення № 143/зп-16 засвідчує, що ці нормативно-правові акти містять окремі норми про переривання кваліфікаційного оцінювання. До їх кола можна віднести:

пункт 4.3. “Учасники засідання” Розділу IV “Розгляд питань на засіданнях Комісії” Регламенту ВККС, де вказано: “Учасниками засідання є: 1) кандидат на посаду судді; 2) суддя; 3) особа, запрошена Комісією для участі в засіданні у випадках, передбачених Законом та/або цим Регламентом, її представник. У засіданні Комісії щодо кваліфікаційного оцінювання судді (кандидата на посаду

судді) можуть брати участь уповноважені представники Громадської ради доброчесності”;

підпункт 4.4.3. пункту 4.4 “Права та обов’язки учасників” Розділу IV. “Розгляд питань на засіданнях Комісії” Регламенту ВККС, у якому закріплено: “Учасники засідання, присутність яких є обов’язковою, зобов’язані: 1) з’явитися на засідання за викликом; 2) давати пояснення, надавати документи, матеріали та інші відомості, необхідні для розгляду Комісією відповідного питання; 3) завчасно письмово повідомити Комісію про неможливість явки та про причину неявки на засідання засобами поштового чи факсимільного зв’язку, а також надати документ, що свідчить про поважні причини неявки, в разі його наявності;

абзац 2 підпункту 4.5.1. пункт 4.5. “Наслідки неявки учасників засідання” Розділу IV. “Розгляд питань на засіданнях Комісії”, де закріплено: “Під час проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді явка кандидата на посаду судді на засідання Комісії з питання дослідження досьє та проведення співбесіди є обов’язковою. Неявка кандидата на посаду судді на засідання Комісії є підставою для припинення його участі у конкурсі”.

Пункт 13 Розділу III “Порядок проведення кваліфікаційного оцінювання” Положення № 143/зп-16, де встановлено: “Неявка судді для проходження кваліфікаційного оцінювання у встановлені Комісією строки за відсутності поважних причин такої неявки є підставою для ухвалення рішення про непідтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді або невідповідності судді займаній посаді [6].

Поважними причинами неявки судді для проходження кваліфікаційного оцінювання є обставини, настання яких не залежить від волі судді, які перешкоджають участі судді у кваліфікаційному оцінюванні та підтверджуються відповідними документами. Про причини неявки суддя зобов’язаний письмово повідомити Комісію упродовж п’яти робочих днів після виходу на роботу або припинення дії обставин, які були причиною неявки на кваліфікаційне оцінювання, а також звернутися до Комісії з письмовою заявою для встановлення строків проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання. Неявка судді (кандидата на посаду судді) для проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді не перешкоджає проведенню конкурсу та є підставою припинення проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання. Непідтвердження суддею відповідності займаній посаді в силу неявки для проходження кваліфікаційного оцінювання без поважних причин є підставою для внесення Комісією до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією про звільнення судді з посади. Непідтвердження суддею здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді в силу невиконання рішення органу, що здійснював дисциплінарне провадження стосовно нього, у результаті неявки на проходження цього оцінювання без поважних причин – є підставою для надання Комісією до Вищої ради правосуддя відповідного повідомлення для вирішення питання про застосування до судді дисциплінарного стягнення.

Зважаючи на аналіз зазначених норм, а саме пункту 4.3. Розділу IV, підпункту 4.4.3. пункту 4.4. Розділу IV, абзацу 2 підпункту 4.5.1. пункту 4.5. Розділу IV Регламенту ВККС та п. 13 Розділу III Положення № 143/зп-16, можна констатувати, що суддя (кандидат на посаду судді) зобов’язаний бути присутнім на

оцінюванні, переривання кваліфікаційного оцінювання пов'язується виключно із неявкою судді (кандидата на посаду судді), а переривання (відкладення) проведення іспиту, з підстав поважності причин, які виникли під час проходження іспиту (наприклад, стану здоров'я), не передбачено.

Переривання кваліфікаційного оцінювання пов'язується виключно із неявкою судді (кандидата на посаду судді), причини такої неявки можуть бути поважними і неповажними.

Про поважні причини суддя (кандидат на посаду судді) має завчасно повідомити Комісію. Неявка судді (кандидата на посаду судді) для проходження кваліфікаційного оцінювання, за загальним правилом, не породжує обов'язків для Комісії щодо відкладення кваліфікаційного оцінювання або переривання його процедури стосовно такого судді (кандидат на посаду судді). Водночас неявка судді (кандидата на посаду судді) для проходження кваліфікаційного оцінювання, за загальним правилом є підставою припинення проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання, ухвалення щодо нього рішення ВККС про непідтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді або невідповідності судді займаній посаді.

Поважними причинами неявки судді для проходження кваліфікаційного оцінювання є обставини, що відповідають таким ознакам у сукупності та одночасно: (а) їх настання не залежить від волі судді; (б) такі причини перешкоджають участі судді у кваліфікаційному оцінюванні; (в) їх настання підтверджується відповідними документами. Поважність причин є оціночним поняттям, що не є чітко визначеним законодавством, а конкретизується ВККС (правозастосовним органом) у кожному окремому випадку на підставі самостійної суб'єктивної оцінки волі законодавця і подальшого застосування оціночного поняття до суспільних відносин, які є предметом розгляду. Тож визначення поважності причин пов'язується із суб'єктивною оцінкою Комісії, адже їх перелік у нормах права не позначено.

Традиційно у теорії права науковці виокремлюють такі основні риси “поважних причин” як оціночного поняття: (а) до поважних причин можуть бути віднесені будь-які обставини навколишнього світу. Це можуть бути як дії фізичних або юридичних осіб, так і явища, які не залежать від волі людини; (б) такі обставини мають впливати на волю суб'єкта правовідносин. Саме внаслідок дії цих обставин, що виникли раптово або закономірно, він не має змоги належним чином виконувати покладені на нього обов'язки (приміром, бути присутнім на іспиті, виконувати тестове завдання); (в) кваліфікація тих або інших причин як поважних здійснюється на підставі норм моралі; (г) обставини, що визначаються законом як поважні причини, звільняють суб'єкта правовідносин від виконання покладених на нього обов'язків або негативних для нього наслідків. Виконання обов'язків, покладених на учасника правовідносин, є обов'язковою умовою нормального існування і розвитку цих відносин [19, с. 45–47; 20, с. 56; 21, с. 67–69; 22, с. 54–56]. Таким чином, будь-яку обставину можна кваліфікувати як поважну, чи навпаки, не поважну, залежно від власного розсуду суб'єкта правозастосування (ВККС України), упередженості чи неупередженості такої особи.

Неявка за наявності поважних причин і належного повідомлення може передбачати настання інших наслідків для кандидата (судді), ніж ухвалення щодо

нього рішення ВККС України про непідтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді або невідповідності судді займаній посаді. Можна резюмувати, що це може бути переривання кваліфікаційного оцінювання шляхом встановлення інших строків чи порядку проведення стосовно такого судді (кандидата на посаду судді) кваліфікаційного оцінювання.

Переривання кваліфікаційного оцінювання в цьому аспекті пов'язане виключно із неявкою особи на кваліфікаційне оцінювання. Однак поза межами правового регулювання залишилися відносини, які стосуються випадків, коли особа була присутня на кваліфікаційному оцінюванні, у тому числі складенні іспиту, але не змогла з поважних причин, що виникли у перебігу кваліфікаційного оцінювання (у тому числі складенні іспиту як етапі кваліфікаційного оцінювання) його продовжувати. Йдеться про поважні причини, що можуть бути пов'язані зі станом здоров'я, виявленням технічної помилки при заповненні тестового зошита (така причина була викладена у Рішенні Верховного Суду від 12 червня 2019 р. у справі № П/9901/769/18 [23]) тощо.

Наведене свідчить про фрагментарність правового регулювання відносин із переривання (відкладення) кваліфікаційного оцінювання, зокрема, про відсутність чіткого визначення підстав, за яких учасник має право відкласти проходження кваліфікаційного оцінювання. Зважаючи на це, учасник (суддя, кандидат на посаду судді) не має можливості чітко усвідомлювати, до настання яких наслідків призведе настання тих чи інших подій. Окрім того, учасник (суддя, кандидат на посаду судді) позбавлений права на законні розумні очікування стосовно того, за яких причин він має право відкласти проходження кваліфікаційного іспиту.

Резюмуючи викладене, констатуємо, що у правовому регулюванні процедури кваліфікаційного оцінювання відсутні: а) перелік підстав, за яких учасник має право відкласти проходження кваліфікаційного оцінювання; б) загальна характеристика поважності причин неявки, як ключової ознаки при вирішенні питання ВККС про переривання кваліфікаційного оцінювання; в) чіткий механізм повідомлення Комісії щодо неможливості прибуття на кваліфікаційне оцінювання чи його окремих етапів; г) обов'язки Комісії при виникненні факту неявки учасника на кваліфікаційне оцінювання. Такий стан правового регулювання засвідчує, що учаснику кваліфікаційного оцінювання (кандидату на посаду судді чи судді) невідомі його права щодо відкладення проходження кваліфікаційного оцінювання, не визначені з цього питання обов'язки Комісії, та вказує на порушення ст. 57 Конституції України, де закріплено, що кожному гарантується право знати свої права та обов'язки [24].

Відсутність загального визначення (окреслення) характеристики поважності причин неявки, як ключової ознаки при вирішенні питання ВККС про переривання кваліфікаційного оцінювання є, з одного боку, занадто широкими дискреційними повноваженнями ВККС, а з іншого, – нівелює таку важливу характеристику закону, яким регулюється процедура кваліфікаційного оцінювання, як його визначеність, що зауважує його передбачуваність, чіткість, ясність. Окрім того, такий факт свідчить про порушення прозорості процедури кваліфікаційного оцінювання.

Порушення принципу правової визначеності при відсутності загального визначення (окреслення) характеристики поважності причин неявки судді

(кандидата на посаду судді) на кваліфікаційне оцінювання має неабияке значення. Так, у Рішенні Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 62 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) Указу Президента України “Про дострокове припинення повноважень Верховної Ради України та призначення позачергових виборів” від 20.06.2019 № 6-р/2019 вказано, що “у контексті статті 8 Конституції України юридична визначеність забезпечує адаптацію суб’єкта правозастосування до нормативних умов правової дійсності та його впевненість у своєму правовому становищі, а також захист від свавільного втручання з боку держави. Юридичну визначеність необхідно розуміти через такі її складові: чіткість, зрозумілість, однозначність норм права; право особи у своїх діях розраховувати на розумну та передбачувану стабільність існуючого законодавства та можливість передбачати наслідки застосування норм права (законні очікування)” [25]. Таким чином, юридична визначеність передбачає, що законодавець повинен прагнути до чіткості та зрозумілості у викладенні норм права. Кожна особа відповідно до конкретних обставин має орієнтуватися в тому, яка саме норма права застосовується у певному випадку, та мати чітке розуміння щодо настання конкретних правових наслідків у відповідних правовідносинах з огляду на розумну та передбачувану стабільність норм права”.

Такого ж висновку можна дійти, спираючись на аналіз практики Європейського суду з прав людини (надалі – ЄСПЛ). Так, у рішеннях ЄСПЛ від 10 грудня 2009 року у справі “Михайлюк та Петров проти України” (Mikhaulyuk and Petrov v. Ukraine, заява № 11932/02), від 29 квітня 2003 року у справі “Полторацький проти України” (Poltoratskiy v. Ukraine, заява № 38812/97) тощо зазначається: суд нагадує, що вираз “згідно із законом” насамперед вимагає, щоб оскаржуване втручання мало певну підставу в національному законодавстві; він також стосується якості відповідного законодавства і вимагає, щоб воно було доступне відповідній особі, яка, крім того, повинна передбачати його наслідки для себе, а також це законодавство повинно відповідати принципу верховенства права [26].

На нашу думку, відсутність загального визначення характеристики поважності причин неявки як ключової ознаки при вирішенні питання ВКС про переривання кваліфікаційного оцінювання чіткого механізму повідомлення Комісії щодо неможливості прибуття на кваліфікаційне оцінювання чи його окремих етапів, переліку підстав, за яких учасник має право відкласти проходження кваліфікаційного оцінювання, алгоритму дій Комісії при виникненні факту неявки учасника на кваліфікаційне оцінювання спричиняють неможливість реалізації особою (кандидатом на посаду судді чи суддею) її права бути обізнаним, на законні об’єктивно існуючі очікування й обґрунтовані сподівання, передбачення у своїх діях стосовно настання певного результату. За таких обставин у особи відсутня можливість передбачати наслідки застосування норм права (законні очікування). Кандидат на посаду судді чи суддя за такого фрагментарного регулювання не може бути певним у тому, яка саме норма права має застосовуватися у конкретному випадку. Це свідчить про відсутність у такої особи можливості мати чітке розуміння щодо настання конкретних правових наслідків у відповідних правовідносинах з огляду на розумну та передбачувану стабільність норм права.

Особливої уваги привертає відповідність порядку переривання (відкладення) проведення іспиту у процедурі кваліфікаційного оцінювання суддів, з підстав поважності причин, які виникли під час проходження іспиту, принципу прозорості процедури кваліфікаційного оцінювання суддів.

У словнику Макмілана прозорість означає простоту, ясність, легку зрозумілість [27, с. 628]. Таке значення цього терміна надається і в Малому оксфордському словнику англійської мови [28], і в Кембриджському навчальному словнику [29], а також у Великому тлумачному словнику [30, с. 1728]. В енциклопедичному словнику цей термін визначається як "...перебування під публічним контролем; доступність кожному у будь-який час і всюди; чутливість до нових ідей та вимог, готовність оперативно реагувати" [31, с. 820]. Прозорість (англ. transparency) як соціальна, філософська та правова категорія була розроблена на межі ХІХ–ХХ ст. англо-американською наукою і визначається: 1) як забезпечення доступу громадян до повної, достовірної та об'єктивної інформації, що знаходиться у володінні органів публічної влади [32, с. 48]. При цьому, незважаючи на закріплення необхідності застосування принципу прозорості в нормативній площині, жоден нормативний акт не містить його визначення.

Серед науковців принцип прозорості характеризується так: вказує на наявність повної адекватної інформації про те, що відбувається [33, с. 180]; передбачає забезпечення доступу громадян до повної, достовірної та об'єктивної інформації, що знаходиться у володінні органів публічної влади і вказує, що зазначений принцип включає не лише процес інформування, а й процес перетворення інформації про діяльність органів публічної влади на зрозумілу і легку для сприйняття [34, с. 25-31]; означає відкритість рішень і дій, тобто вільний потік інформації про рішення і дії від джерела до одержувача [35]; прозорість у діяльності органів публічного управління полягає в їх передбачуваності, тобто такі органи здійснюють свої функції не довільно, а відповідно до опублікованих правил [36]; полягає у обов'язку системи державної влади гарантувати громадянам можливість одержувати реальну інформацію про змістовне навантаження державного управління та вплив управлінської діяльності на суспільство, обізнаністю громадян та їхніх колективів з обумовленістю та змістом діяльності органів державної влади, свідомому впливі громадськості на цю діяльність [37, с. 20].

На підставі аналізу наведених позицій науковців можна констатувати, що прозорість як принцип кваліфікаційного оцінювання передбачає: відкритість інформації про рішення та дії, які приймаються ВККС у процесі такого оцінювання, що передбачає доступність до інформації як суб'єктивне право, гарантоване необмеженому колу осіб; відсутність обмежень доступу до важливої інформації під приводом її секретності, конфіденційності тощо; зрозумілість представленої інформації, що забезпечує її зрозумілість та легкість для сприйняття; передбачуваність, розумна очікуваність дій осіб (як кандидатів на посаду і суддів, так і ВККС); кореспондуючий обов'язок ВККС проводити свою діяльність відповідно до закріплених та опублікованих правил поведінки, тобто здійснювати свої функції не довільно, а згідно з відповідними правилами).

Зважаючи на аналіз правового регулювання процедури кваліфікаційного оцінювання та доктринального визначення прозорості як принципу такого оцінювання, питання щодо того, яким чином має діяти кандидат на посаду судді чи

суддя при необхідності переривання кваліфікаційного оцінювання фактично є не визначеним, має низку суб'єктивних факторів, що не відповідає характеристикам принципу прозорості. У зв'язку з цим можна припустити, що така ситуація стосовно суддів чи кандидатів на посаду суддів при кваліфікаційному оцінюванні може бути використана для відбору потенційно лояльних до системи кандидатів і фактично призводить до усунення з конкурсу кандидатів із орієнтацією на незалежність.

Підсумовуючи, зазначимо, що Регламент ВККС, Положення № 143/зп-16 і Порядок № 144/зп-16 не містить положень стосовно переривання (відкладення) проведення іспиту з підстав поважності причин, які виникли під час проходження іспиту (стану здоров'я). Водночас пункт 4.3. Розділу IV, підпункт 4.4.3. пункту 4.4. Розділу IV, абзац 2 підпункту 4.5.1. пункту 4.5. Розділу IV Регламенту ВККС та п. 13 Розділу III Положення № 143/зп-16 регламентують переривання кваліфікаційного оцінювання, що пов'язано виключно із неявкою особи на кваліфікаційне оцінювання, при цьому причини такої неявки можуть бути поважними і неповажними.

Поважність причин є оціночним поняттям, яке нечітко визначене у законодавстві, у зв'язку з чим визначається ВККС (правозастосовним органом) у кожному окремому випадку на підставі самостійної суб'єктивної оцінки і подальшого застосування оціночного поняття до суспільних відносин, які є предметом розгляду. Тобто, визначення поважності причин пов'язується із власним розсудом, суб'єктивною оцінкою ВККС і може бути використане для відбору потенційно лояльних до системи кандидатів і усунення з конкурсу кандидатів із орієнтацією на незалежність та зміну існуючої системи.

Учасник кваліфікаційного оцінювання, а саме суддя чи кандидат на посаду судді, не має можливості чітко усвідомлювати, до настання яких наслідків призведе той чи інший факт, він позбавлений права на законні розумні очікування стосовно того, за яких причин він має право відкласти проходження кваліфікаційного іспиту.

Відсутність загального визначення характеристики поважності причин неявки як ключової ознаки при вирішенні питання ВККС про переривання кваліфікаційного оцінювання є, з одного боку, занадто широкими дискреційними повноваженнями ВККС, а з іншого, нівелює таку важливу характеристику закону, яким регулюється процедура кваліфікаційного оцінювання, як його визначеність, що зауважує його передбачуваність, чіткість, ясність, а отже, можна констатувати, що процедуру переривання (відкладення) кваліфікаційного оцінювання судді не можна вважати визначеною у правових нормах та прозорою.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Угода про Асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, європейським співтовариством з атомної енергії і їх державами-членами, з іншої сторони, ратифікована Законом України від 16.09.2014 № 1678-VII. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/984_011#n2820 (дата звернення: 21.04.2021).

2. Про ратифікацію Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони: Закон України від 16.09.2014 № 1678-VII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1678-18#Text> (дата звернення: 21.04.2021).

3. Про забезпечення права на справедливий суд: Закон України від 12.02.2015 № 192-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/192-19#Text> (дата звернення: 21.04.2021).

4. Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя): Закон України від 02.06.2016 № 1401-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1401-19#Text> (дата звернення: 21.04.2021).

5. Про судоустрій та статус суддів: Закон України від 02.06.2016 № 1402-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19#Text> (дата звернення: 21.04.2021).

6. Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення: рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 03.11.2016 № 143/зп-16. URL: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/MUS29511.html (дата звернення: 21.04.2021).

7. Порядок проведення іспиту та методика встановлення його результатів у процедурі кваліфікаційного оцінювання: рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 04.11.2016 № 144/зп-16. URL: <https://ips.ligazakon.net/document/view/MUS29512?an=1> (дата звернення: 21.04.2021).

8. Регламент Вищої кваліфікаційної комісії суддів України: рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 27.01.2011 № 149/4-Зп. URL: https://court.gov.ua/kvalifikatsijni_komisiyi/RVKK (дата звернення: 21.04.2021).

9. *Глуценко С.* Що розуміти під професійною етикою та добросесністю в контексті кваліфікаційного оцінювання суддів? URL: https://zib.com.ua/ua/125930-scho_rozumiti_pid_profesijnoyu_etikoyu_ta_dobrochesnistyu_v_.html (дата звернення: 21.04.2021).

10. *Кравець О.* Вдосконалення процедури кваліфікаційного оцінювання суддів та посилення авторитету правосуддя. URL: <https://sud.ua/ru/news/blog/147810-vdoskonalennya-protseduri-kvalifikatsijnogo-otsinyuvannya-suddiv-ta-posilennya-avtoritetu-pravosuddya> (дата звернення: 21.04.2021).

11. *Трофімова Л. В.* Проблемні питання якості кваліфікаційного оцінювання суддів. Часопис Київського університету права. 2020. № 2. С. 198–207.

12. *Миколенко О.* Проблеми оскарження результатів кваліфікаційного оцінювання для підтвердження відповідності судді займаній посаді (44 проблеми оскарження результатів). Правова держава. Вип. 31. 2018. URL: <http://pd.onu.edu.ua/article/download/143448/144633> (дата звернення: 21.04.2021).

13. *Овчаренко О.* Кваліфікаційне оцінювання в контексті інституту дисциплінарної відповідальності суддів: питання розмежування. Вісник кваліфікаційної комісії суддів України. 2015. № 3. С. 38–44.

14. *Поліщук А.* Для чого проводити реформу судоустрою і що з нею не так? Електронне видання “День”. 30.10.2019. URL: <https://m.day.kyiv.ua/uk/article/podrobyci/sudova-vlada-yak-publichnyu-servis> (дата звернення: 21.04.2021).

15. *Рядінська В., Карпушова О.* Кваліфікаційна атестація суддів в Україні як необхідна умова забезпечення принципу незалежності судової влади. Підприємство, господарство і право. 2018. № 10. С. 214 – 218.

16. *Смирнов А.* Ключова природа провалу судової реформи. Електронне видання “UkraneWS”. URL: <https://ukranews.com/ua/news/603144-klyuchova-priroda-provalu-sudovoi-reformy-poroshenko-advokat-smugnov> (дата звернення: 21.04.2021).

17. *Самсін І.* Кваліфікація зі знаком якості: “Нині ВККС – орган, який відповідає за професійність суддівського корпусу і його авторитет у суспільстві”. URL: <https://vkksu.gov.ua/ua/about/zmi-pro-komisiu/kvalifikatsiya-zi-znakom-yakosti-igor-sam-sin-nini-vkks-organ-yakiy-vidpovidaє-za-profesijnist-suddivskogo-korpusu-i-yogo-avtoritet-u-suspilstvi/> (дата звернення: 21.04.2021).

18. *Хотинська-Нор О.* Принципи кваліфікаційного оцінювання суддів у світлі реалізації судової реформи в Україні. Творчий шлях вченого: до 80-річчя професора В.В. Долежана: матеріал круглого столу / відп. ред. Н.М. Бакаянова, уклад.: І.О. Кісліцина, М.О. Деменчук, С.І. Єленіч. МОН України. НУ “ОЮА”. Одеса: Юридична література, 2018. С. 109–111.

19. *Бару М.И.* Оценочные понятия в трудовом законодательстве. Советское государство и право. 1970. № 7. С. 45–47.

20. *Жеребкин В.Е.* Оценочные понятия права. Харьков, 1976. 56 с.

21. *Астрахан Е.И.* Оценочные понятия в советском законодательстве о труде и социальном обеспечении. Ученые записки ВНИИ. Москва, 1974. Вып. 30. С. 67–69.

22. Кошанина Т.В. Оценочные понятия в советском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1974. С. 54–56.
23. Рішення Верховного Суду від 12.06.2019 у справі № П/9901/769/18. URL: <https://ips.ligazakon.net/document/C009354> (дата звернення: 21.04.2021).
24. Конституція України від 28.06.1996. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-D0%B2%D1%80#Text> (дата звернення: 21.04.2021).
25. Про дострокове припинення повноважень Верховної Ради України та призначення позачергових виборів: Указ Президента України від 20.06.2019 № 6-р/2019. URL: https://ips.ligazakon.net/document/U303_19 (дата звернення: 21.04.2021).
26. Рішення ЄСПЛ від 10.12.2009 у справі “Михайлюк та Петров проти України” (Mikhaulyuk and Petrov v. Ukraine, заява № 11932/02) від 29.04.2003 у справі “Полторацький проти України” (Poltoratskiy v. Ukraine, заява № 38812/97). URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_500#Text (дата звернення: 21.04.2021).
27. Словник сучасної економіки Макміллана / пер. з англ. О. Мороз, Т. Мороз; гол. ред. Д.В. Пірс. Київ: АртЕк, 2000. 628 с.
28. Compact Oxford English Dictionary of Current English: URL: http://www.askoxford.com/results/?view=d_ict&freesearch=transparency&branch=13842570&textsearchtype=exact (дата звернення: 21.04.2021).
29. Cambridge Advanced Learner’s Dictionary URL: <http://dictionary.cambridge.org/results.asp?searchwo rd=transparency&x=65&u=10> (дата звернення: 21.04.2021).
30. Великий глумачний словник сучасної української мови / уклад. і гол. ред. В.Т. Бусел. Київ: Перун, 2005. 1728 с.
31. Енциклопедичний словник з державного управління / за заг. ред. Сурмін Ю.П., Бакуменко В.Д., Михненко А.М., Ковбасюк Ю.В. Київ: НАДУ, 2010. 820 с.
32. Афонін Е.А. Транспарентність влади в контексті європейської інтеграції України: конспект лекцій до короткотермінового семінару в системі підвищення кваліфікації кадрів. Київ: Вид-во НАДУ, 2010. 48 с.
33. Громадяни у пошуках інформації: українські реалії / упоряд. І. Підлуська, С. Горбчишин. Київ: Агентство “Україна”, 2005. 180 с.
34. Ткачук І.В. Принципи прозорості та відкритості як невід’ємна складова публічного управління: теоретичний аспект. Міжнародний научний журнал “Інтернаука”. 2016. № 12. С. 25–31.
35. Андрійчук Т. Принцип прозорості комунікації органів державної влади з населенням: понятійно-концептуальне бачення. Вісник книжкової палати. 2009. № 4. URL: http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/vkr/2009_4/st11.pdf (дата звернення: 21.04.2021).
36. Hood Christopher. Transparency. In Encyclopedia of Democratic Thought, ed. P.B. Clarke and J. Foweraker. London: Routledge, 2001. P. 863–868. URL: <http://ru.bookzz.org/book/609673/2fc205> (дата звернення: 21.04.2021).
37. Гудима Н.В. Принципи відкритості і прозорості в діяльності органів державного управління України: автореф. дис. ... канд. наук держ. упр. Київ, 2008. 20 с.

REFERENCES

1. Association Agreement between Ukraine, of the one part, and the European Union, the European Atomic Energy Community and their Member States, of the other part” / ratified by the Law of Ukraine of 16.09.2014 № 1678-VII. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/984_011#n2820 (Date of Application: 21.04.2021) [in Ukrainian].
2. On the ratification of the Association Agreement between Ukraine, of the one part, and the European Union, the European Atomic Energy Community and their Member States, of the other part: Law of Ukraine dated 16.09.2014 No 1678-VII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1678-18#Text> (Date of Application: 21.04.2021) [in Ukrainian].
3. On ensuring the right to a fair trial: Law of Ukraine dated 12.02.2015 No 192-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/192-19#Text> (Date of Application: 21.04.2021) [in Ukrainian].
4. About modification of the Constitution of Ukraine (concerning justice): Law of Ukraine dated 02.06.2016 No 1401-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1401-19#Text> (Date of Application: 21.04.2021) [in Ukrainian].

5. On the judiciary and the status of judges: Law of Ukraine dated 02.06.2016 No 1402-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19#Text> (Date of Application: 21.04.2021) [in Ukrainian].

6. Regulations on the procedure and methodology of qualification assessment, indicators of responsibility for qualification assessment criteria and means of their establishment: rishennia Vysshoi kvalifikatsiinoi komisii suddiv Ukrainy vid 03.11.2016 № 143/zp-16. URL: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/MUS29511.html (Date of Application: 21.04.2021) [in Ukrainian].

7. The procedure for conducting the exam and the method of establishing its results in the qualification assessment procedure: Decision of the High Qualification Commission of Judges of Ukraine dated 03.11.2016 No 143 / зп-16. 04.11.2016 No 144/zp-16. URL: <https://ips.ligazakon.net/document/view/MUS29512?an=1> (Date of Application: 21.04.2021) [in Ukrainian].

8. Regulations of the High Qualification Commission of Judges of Ukraine: Decision of the High Qualification Commission of Judges of Ukraine dated 27.01.2011 No 149/4-Zp. URL: https://court.gov.ua/kvalifikatsijni_komisiji/RVKK (Date of Application: 21.04.2021) [in Ukrainian].

9. Hlushchenko, S. Shcho rozumity pid profesiinoiu etykoiu ta dobrochesnistiu v konteksti kvalifikatsiinoho otsiniuvannia suddiv? “What Is Meant by Professional Ethics and Integrity in the Context of the Qualification Assessment of Judges?” URL: https://zib.com.ua/ua/125930-scho_rozumity_pid_profesynoyu_etikoyu_ta_dobrochesnistyu_v_.html (Date of Application: 21.04.2021) [in Ukrainian].

10. *Kravets, O.* Vdoskonalennia protsedury kvalifikatsiinoho otsiniuvannia suddiv ta posylennia avtorytetu pravosuddia. “Improvement of the Procedure for Qualification Assessment of Judges and Strengthening the Authority of Justice”. URL: <https://sud.ua/ru/news/blog/147810-vdoskonalennya-protseduri-kvalifikatsynogo-otsiniuvannia-suddiv-ta-posilennya-avtoritetu-pravosuddya> (Date of Application: 21.04.2021) [in Ukrainian].

11. *Trofimova, L.V.* (2020) Problemni pytannia yakosti kvalifikatsiinoho otsiniuvannia suddiv. “Problematic Issues of the Quality of Qualification Assessment of Judges”. Journal of Kyiv University of Law 2, 198–207 [in Ukrainian].

12. *Mykolenko, O.* (2018) Problemy oskarzhennia rezultativ kvalifikatsiinoho otsiniuvannia dlia pidtverdzhennia vidpovidnosti suddi zaimanii posadi (44 problemy oskarzhennia rezultativ). “Problems of Appealing the Results of the Qualification Assessment to Confirm the Judge’s Suitability for the Position (44 problems of appealing the results)”. Legal State. Issue 31. URL: <http://pd.onu.edu.ua/article/download/143448/144633> (Date of Application: 21.04.2021) [in Ukrainian].

13. *Ovcharenko, O.* (2015) Kvalifikatsiine otsiniuvannia v konteksti instytutu dystsyplinarnoi vidpovidalnosti suddiv: pytannia rozmezhuвання. “Qualification Assessment in the Context of the Institution of Disciplinary Responsibility of Judges: the Issue of Differentiation”. Bulletin of the Qualification Commission of Judges of Ukraine 3, 38–44 [in Ukrainian].

14. *Polishchuk, A.* Dlia choho provodyty reformu sudoustroiu i shcho z neiu ne tak? “Why Reform the Judiciary and What Is Wrong with It?” Electronic edition “Day”. 30.10.2019. URL: <https://m.day.kyiv.ua/uk/article/podrobyci/sudova-vlada-yak-publichnyy-servis> (Date of Application: 21.04.2021) [in Ukrainian].

15. *Riadinska, V., Karpushova, O.* (2018) Kvalifikatsiina atestatsiia suddiv v Ukraini yak neobkhidna umova zabezpechennia pryntsyphu nezalezhnosti sudovoi vlady. “Qualification Certification of Judges in Ukraine as a Necessary Condition for Ensuring the Principle of Independence of the Judiciary”. Entrepreneurship, Economy and Law 10, 214–218 [in Ukrainian].

16. *Smyrnov, A.* Kliuchova pryroda provalu sudovoi reformy. “The Key Nature of the Failure of Judicial Reform”. Electronic Edition “Ukraneews”. URL: <https://ukraneews.com/ua/news/603144-klyuchova-prycho-na-provalu-sudovoi-reformy-poroshenko-advokat-smyrnov> (Date of Application: 21.04.2021) [in Ukrainian].

17. *Samsin I.* Kvalifikatsiia zi znakom yakosti: “Nyni VKKS – orhan, yakyi vidpovidaie za profesiinist suddivskoho korpusu i yoho avtorytet u suspilstvi”. “Qualification with a Quality Mark: “Today VKKS is a Body Responsible for the Professionalism of the Judiciary and Its authority in society”. URL: <https://vkks.gov.ua/ua/about/zmi-pro-komisiu/kvalifikatsiya-zi-znakom-yakosti-igor-sam-sin-nini-vkks-organ-yakiy-vidpovidaie-za-profesynist-suddivskogo-korpusu-i-yogo-avtoritet-u-suspilstvi/> (Date of Application: 21.04.2021) [in Ukrainian].

18. *Khotynska-Nor, O.* (2018) Pryntsyphu kvalifikatsiinoho otsiniuvannia suddiv u svitli realizatsii sudovoi reformy v Ukraini. Tvorchyi shliakh vchenoho: do 80-richchia profesora V. V. Dolezhana. “Principles of qualification assessment of judges in the light of the implementation of judicial reform

© Riadinska Valeriia, Dmytryk Olha, Kobylnik Dmytro, 2021

in Ukraine”. Creative path of the scientist: to the 80th anniversary of Professor V. V. Dolezhan: materials of round table / resp. ed. N.M. Bakayanova, compiled by: I.O. Kislitsyna, M.O. Demenchuk, S.I. Yelenych. MIA Ukraine. OU “OYUA”. Odesa: Legal Literature. P. 109–111 [in Ukrainian].

19. *Baru, M.I.* (1970) Otsnochnye ponjatija v trudovom zakonodatel'stve. “Evaluation Concepts in Labor Legislation”. Soviet State and Law 7, 45–47 [in Russian].

20. *Zherebkin, V.E.* (1976) Otsnochnye ponjatija prava. “Evaluative Concepts of Law”. Har'kov. 56 p. [in Ukrainian].

21. *Astrahan, E.I.* (1974) Otsnochnye ponjatija v sovetskom zakonodatel'stve o trude i social'nom obespechenii. “Valuation Concepts in Soviet Labor and Social Security Legislation”. Scientific Notes of the All-Russian Research Institute. Moscow. Issue 30. P. 67–69 [in Russian].

22. *Koshanina, T.V.* (1974) Otsnochnye ponjatija v sovetskom prave. “Valuation Concepts in Soviet Law”: avtoref. thesis... Cand. Sverdlovsk. P. 54–56 [in Russian].

23. Judgment of the Supreme Court of 12 June 2019 in Case No P/9901/769/18. URL: <https://ips.ligazakon.net/document/C009354> (Date of Application: 21.04.2021) [in Ukrainian].

24. Constitution of Ukraine of June 28, 1996. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-D0%B2%D1%80#Text> (Date of Application: 21.04.2021) [in Ukrainian].

25. On the early termination of the powers of the Verkhovna Rada of Ukraine and the calling of early elections: Decree of the President of Ukraine dated 20.06.2019 № 6-r / 2019. URL: https://ips.ligazakon.net/document/U303_19 (Date of Application: 21.04.2021) [in Ukrainian].

26. Judgment of the European Court of Human Rights of 10 December 2009 in the case of Mikhaylyuk and Petrov v. Ukraine (application no. 11932/02) of 29 April 2003 in the case of Poltoratskiy v. Ukraine, application no. 38812/97]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_500#Text (Date of Application: 21.04.2021) [in Ukrainian].

27. Slovník súčasnej ekonomiky Makmillana. Macmillan's Dictionary of Modern Economics / transl. from English O. Moroz, T. Moroz; ed. D.V. Pierce. Kyiv: ArtEk, 2000. 628 p. [in Ukrainian].

28. Compact Oxford English Dictionary of Current English: URL: http://www.askoxford.com/results/?view=d_ict&freesearch=transparency&branch=13842570&textsearchtype=exact (Date of Application: 21.04.2021) [in English].

29. Cambridge Advanced Learner's Dictionary. URL: <http://dictionary.cambridge.org/results.asp?searchword=transparency&x=65&y=10> (Date of Application: 21.04.2021) [in English].

30. Big explanatory dictionary of modern Ukrainian language / comp. and ed. V.T. Busel. Kyiv: Perun, 2005. 1728 p. [in Ukrainian].

31. Encyclopedic dictionary of public administration / eds Surmin Ju.P., Bakumenko V.D., Mihnenko A.M., Kovbasjuk Ju.V. Kyiv: NADU, 2010. 820 p. [in Ukrainian].

32. Afonin, E.A. (2010) Transparentnist' vladi v konteksti evropejs'koi integracii Ukrayini. “Transparency of Power in the Context of Ukraine's European Integration”: synopsis of lectures for a short-term seminar in the system of professional development. Kyiv: NAPA Publishing House, 2010. 48 p. [in Ukrainian].

33. Gromadjani u poshukah informacii: Ukraïns'ki realiyi. “Citizens in Search of Information: Ukrainian Realities” / comp. I. Pidlus'ka, S. Gorobchishin. Kyiv: Agentstvo “Ukraina”, 2005. 180 p. [in Ukrainian].

34. *Tkachuk, I.V.* (2016) Principi prozorosti ta vidkритosti jak nevid'emna skladova publichnogo upravlinnja: teoretichnij aspekt. “Principles of Transparency and Openness as an Integral Part of Public Administration: a Theoretical Aspect”. International Scientific Journal “Internauka” 12, 25–31 [in Ukrainian].

35. *Andriichuk, T.* (2009) Princip prozorosti komunikacii organiv derzhavnoi vladi z naselennjam: ponjatijno-konceptual'ne bachennja. “The Principle of Transparency of Communication between Public Authorities and the Population: Conceptual Vision”. Bulletin of the Book Chamber 4. URL: http://www.nbu.gov.ua/portal/soc_gum/vkp/2009_4/st11.pdf (Date of Application: 21.04.2021) [in Ukrainian].

36. *Hood Christopher* (2001) Transparency. In Encyclopedia of Democratic Thought, ed. P.B. Clarke and J. Foweraker. London: Routledge. P. 863–868. URL: <http://ru.bookzz.org/book/609673/2fc205> (Date of Application: 21.04.2021) [in English].

37. *Gudima, N.V.* (2008) Principi vidkритosti i prozorosti v dijálnosti organiv derzhavnogo upravlinnja Ukrayini. “Principles of Openness and Transparency in the Activities of Public Administration Bodies of Ukraine”: avtoref. thesis Cand. Sci. (State Management). Kyiv. 20 p. [in Ukrainian].

Riadinska Valeriia,

Doct. Sci. (Law), Professor, Chief of the Research Laboratory, State Research Institute MIA Ukraine, Kyiv, Ukraine,
ORCID ID 0000-0002-2210-5933

Dmytryk Olha,

Doct. Sci. (Law), Professor, Professor of the Department of Financial Law, Yaroslav the Wise National University of Law, Head of the Department of General Problems of Formation and Implementation of Innovation Policy of the Research Institute of Legal Support of Innovative Development of the National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine, Kyiv, Ukraine,
ORCID ID 0000-0001-5469-3867

Kobylnik Dmytro,

Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Financial Law, Yaroslav the Wise National University of Law, Kyiv, Ukraine,
ORCID ID 0000-0001-6777-7963

LEGAL UNCERTAINTY OF THE PROCEDURE OF INTERRUPTION (POSTPONEMENT) OF QUALIFICATION EVALUATION OF A JUDGE AS A FACTOR OF NON-TRANSPARENCY OF SUCH EVALUATION

Research article examines the legal uncertainty of the procedure for an interruption (postponement) of a judge's qualification assessment as a factor of non-transparency of such assessment. An analysis of the legal regulation of the procedure for interruption (postponement) of the examination in the qualification assessment of judges, based on the seriousness of the reasons that arose during the exam, determining compliance with the principles of legal certainty and transparency of the qualification assessment of judges.

It is noted that the Regulations of the High Qualification Commission of Judges of Ukraine, approved by the decision of the High Qualification Commission of Judges of Ukraine dated 27.01.2011 No 149/4-Zp, Regulations on the Procedure and Methodology of Qualification Assessment, Indicators of Compliance with qualification assessment criteria and means of their establishment of the Qualification Commission of Judges of Ukraine 03.11.2016 No 143 / ЗП-16 and the Procedure for conducting the examination and the method of establishing its results in the qualification assessment procedure, approved by the decision of the High Qualification Commission of Judges of Ukraine dated 04.11.2016 No 144 / ЗП-16 do not contain the provisions on interruption (postponement) of the examination, on the grounds of seriousness of the reasons that arose during the examination (state of health). At the same time, paragraph 4.3. Section IV, sub-clause 4.4.3. paragraph 4.4. Section IV, paragraph 2 of sub-clause 4.5.1. paragraph 4.5. Section IV of the Regulations of the HQCJ and paragraph 13 of Section III of Regulation No 143 / ЗП-16 regulate the interruption of the qualification assessment, which is associated exclusively with the absence of a person for the qualification assessment, and the reasons for such absence may be valid and disrespectful.

© Riadinska Valeriia, Dmytryk Olha, Kobylnik Dmytro, 2021

It is emphasized that the seriousness of the reasons is an evaluative concept, which is vaguely defined in the legislation, in connection with which it is determined by the HQCJ (law enforcement body) in each case on the basis of independent subjective evaluation and further application of the evaluation concept to public relations. That is, the determination of the validity of the reasons is associated with the discretion, the subjective assessment of the HQCJ and can be used to select potentially loyal candidates to the system and remove candidates from the competition with a focus on an independence and change of the existing system.

The participant in the qualification assessment, namely the judge or the candidate for the position of a judge, does not have the opportunity to clearly understand the consequences of this or that fact, he is deprived of the right to legitimate expectations as to why he has the right to postpone the qualifying examination.

The lack of a general definition of the seriousness of the reasons for non-appearance as a key feature in resolving the issue of HQCJ on interruption of qualification assessment is, on the one hand, too wide discretion of HQCJ, and on the other hand, undermines such an important characteristic of which notes its predictability, clarity, and therefore, it can be stated that the procedure of interruption (postponement) of the qualification assessment of a judge cannot be considered to be transparent and defined in legal norms.

Keywords: judge, qualification assessment, procedures of interruption (postponement) of qualification assessment of a judge, criteria of qualification assessment.

Отримано 10.06.2021